«Сжатие инновационных циклов – вопрос национального выживания»

В начале июня 2009 года в Институте динамического консерватизма состоялась экспертная встреча практиков-инноваторов и ученых на тему «Реальные инновации и их имитации в России». С главными докладами выступили профессор Борейшо Анатолий Сергеевич, заведующий кафедрой Балтийского государственного технического университета «ВОЕНМЕХ», профессор Малинецкий Георгий Геннадиевич, замдиректора Института прикладной математики РАН, профессор Фурсов Андрей Ильич, директор Центра русских исследований Московского гуманитарного университета.

В экспертной встрече также приняли участие: директор Института динамического консерватизма В.В.Аверьянов, ген. директор Фонда содействия инновационной деятельности высшей школы Г.Г.Андреев, д.т. н., заслуженный деятель науки РФ Б.А.Виноградов, главный советник референтуры Президента РФ Д.Г.Когатько, директор по программам Института динамического консерватизма М.В.Демурин, известный писатель-футуролог Максим Калашников, председатель правления Института динамического консерватизма А.Б.Кобяков, зав. каф. академии им. Петра Великого В.Г.Пальмов, исполнительный директор группы ОНЭКСИМ по инновациям М.Б.Рогачев, начальник управления по технико-внедренческим зонам РосАЭЗ Г.А.Сарычев, бывший заместитель начальника Шестого управления КГБ СССР Н.А.Шам, директор Экспертно-аналитического центра Роснауки Э.Н.Яковлев и другие.

По итогам встречи решено создать в качестве независимой общественной инициативы Инновационный Экспертный Комитет (ИЭК) и составлен нижеследующий меморандум.

***

Полностью разделяя позицию высшей власти о безальтернативности инновационной модели развития РФ, мы с тревогой отмечаем, что наша страна не только не переходит на инновационный путь развития, но и откатывается назад.

По данным отчета Global Competitiveness Report в 2002 году, Россия с точки зрения технологической готовности к инновациям находилась на 69-м месте — после Перу и Кении (лидеры списка — Израиль, США и Финляндия), а в 2008 уже на 72-м месте — после Тринидада и Тобаго и Ботсваны (лидеры списка — Швеция, Исландия и Швейцария).

Инновационная активность предприятий в Португалии (26%) и Греции (29%), которые замыкают рейтинг Европейского союза, показывает в сравнение с Россией разрыв в 4–5 раз. Что касается Австрии (67%), Германии (69%), Дании (71%) и Ирландии (79%), то этот разрыв превышает 10–12 раз.

В целом инновационная составляющая в ВВП России занимает лишь 5–5,5 процента, тогда как в других развитых странах эта цифра достигает 30 процентов. По совокупности же основных инновационных показателей наша экономика в 181 раз менее эффективна, чем экономика Британии, в 139 раз менее эффективна, чем итальянская экономика, и в 137 раз менее эффективна, чем финская.

В развитие инноваций в 2008 году было выделено около 1,3 трлн рублей, из которых 945 млрд рублей – из госбюджета. В стране действует более 4000 научно-исследовательских институтов и около 40 тыс. инновационных компаний. Ежегодно Роспатент выдает 30 тыс. заявок на изобретения (тогда как в советские времена – 70 тыс.).

Инновации не востребованы бизнесом. Используется лишь 8-10% инновационных идей и проектов (в США — 62%, в Японии — 95%). Более 70% всех изобретений нацелено на поддержание или незначительное усовершенствование существующих, в основном устаревших видов техники и технологий. Только 1/3 создаваемых образцов новых типов машин и оборудования обладает охранными документами на промышленную собственность, 75% не имеют сертификатов качества и безопасности.

Кредитные ресурсы используются неэффективно. Большая часть полученных банковских кредитов направляется на краткосрочные финансовые вложения. Примерно 2/3 предприятий продолжают «проедать» капитал в основном вследствие нецелевого использования амортизации и низкого объема инвестиций.

Лишь 10—15% руководителей российских предприятий уделяют внимание модернизации. Остальные 85% ждут роста цен на сырье без каких-либо инновационных идей, надеясь вернуться к пассивному «снятию сливок».

Россия, имея очевидные конкурентные преимущества, состоящие не только в природных

богатствах и многоотраслевой промышленности, но и в имеющемся научно-техническом потенциале и квалифицированных кадрах, располагая крупной научной базой (12% от числа ученых во всем мире), на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции имеет долю лишь в 0,3%.

***

Как недавно отметил президент РФ Д.А. Медведев, у нас реально создаются не бизнес-инкубаторы, технопарки и технополисы (добавим сюда и нанотехнологии), а только имитирующие их прожекты. Все это грозит России необратимым отставанием, полной потерей конкурентоспособности, а в перспективе – и утратой суверенитета. Восстановление и модернизация промышленности, создание центров опережающего развития и научно-технических заделов на ключевых направлениях требуют стратегических решений.

При огромных расстояниях и суровых природных условиях нашей страны только внедрение открытий и изобретений позволит РФ выжить и обрести конкурентоспособность. А продолжение движения по пути сырьевой экономики – верная дорога в пропасть. США уже поставили цель: к 2050 году получать с помощью солнечных батарей 69% потребляемой электроэнергии и 35% тепла. Это – приговор нынешней нефтегазовой РФ.

Стране жизненно важно перейти в новый технологический уклад. То есть к развитию нанотехнологий (а вернее – нанонауки и наноиженерии), систем с искусственным интеллектом, новой (неуглеводородной) энергетики, высоких биотехнологий. Новый уклад – это новая медицина и новое природопользование. В рамках нового уклада будут развиваться проектирование будущего, высокие социогуманитарные технологии, технологии сборки и уничтожения общественных субъектов.

***

Причин напряженного положения с переходом РФ на инновационные рельсы развития много. Сказывается неуспех реформ, приведших к созданию примитивизированной, сырьевой экономики, в которой нет спроса на инновации. Создано своеобразное

бизнес-сообщество, имеющее ярко выраженный «присваивающий» характер и враждебное инновациям по природе. Разрушено важнейшее звено инновационной экономики – прикладная наука. В ряде случаев устарели прежние формы организации инновационных разработок и их внедрения, наблюдается чрезмерный бюрократизм в работе государственных корпораций и т. д. Кредитная, налоговая, административная политика в РФ во многих моментах подрывают инновации. Наконец, разрушена основа основ здоровой экономики – этика честного и упорного труда. Утрачена его ценность.

***

Считаем, что сегодня проблема не решается простым вливанием бюджетных денег в имеющиеся научные структуры и госкорпорации. Нужно создать новую, адекватную нашим специфическим условиям организацию инновационного процесса, отечественную национальную инновационную систему.

С чего начать?

На сегодня есть, на наш взгляд, три главных блока проблем.

Нарастают проблемы в сфере образования. Не секрет, что во многих ведущих вузах нашей страны уже не «отцы учат детей, а деды и прадеды учат внуков и правнуков». Нынешняя система образования не только не отвечает современным требованиям новой экономики и новой науки, она приведет к провалу в том числе и выполнение Концепции-2020, закрепит отставание страны. В этом направлении нужны не многолетние эксперименты, подобные ЕГЭ, а глубокие структурные, институциональные и содержательные преобразования от школы до РАН. «Первый народ тот, у которого лучше школы; если он не первый сегодня, то будет первым завтра» (из циркулярного Указа Святейшего Синода Русской Православной Церкви духовенству, 1875 год).

Второй блок проблем связан с отсутствием системного подхода и размытостью ответственности в государственном управлении инновациями. Понятно желание вести работу по широкому фронту, но, на наш взгляд, государству необходимо определить все-таки главные векторы развития, например, оборонно-промышленный комплекс,

продукция которого связана с наукоемкими двойными технологиями и решением ключевой задачи – обеспечением национальной безопасности. Должен быть единый орган управления, выступающий стимулирующим опекуном перспективных инноваций, служащих основой для новых видов бизнеса. Нужен центр, преобразующий в равноправное партнерство нынешние хозяйско-холопские отношения государства и инновационного бизнеса.

Третий блок проблем связан с тем, что, во-первых, в РФ из-за гипертрофированного развития ее сырьевого сектора, разрушения многих наукоемких отраслей промышленности нет спроса на пионерные разработки; во-вторых, налицо явная недостаточность рыночных (венчурных) механизмов финансирования и поддержки инновационного процесса; в-третьих, отсутствие стратегического видения, делового творческого подхода, страх перед рисками и эгоизм отечественного бизнеса приводит к тому, что готовые изделия и технологии покупают за рубежом, а время и силы на доведение более перспективных отечественных разработок до стадии внедрения в экономику тратить не желают.

На фоне реальных инноваций в сфере техники и технологии, связанных с решением экономических и военных задач, особо выделяется и требует государственного внимания область знаний и инноваций в сфере «духа», гуманитарного и социального знания. На сегодня многие из отраслей науки в этой сфере страдают от накопившихся фальсификаций и морально устаревают. Между тем, парадигмы, заложенные в гуманитарных и социальных науках, предопределяют структуру мышления, «форматируют» мозги, не говоря уже об огромном политическом и идеологическом их влиянии, которое очевидно. Тема «гуманитарных инноваций» (условно включая в них и область социального знания) представляется крайне важной, особенно учитывая их ключевую роль в новом («шестом») технологическом укладе, который формируется в XXI веке. У нас нет адекватной информационной картины современного мира, а многие из теорий и концепций традиционных наук уже не отвечают реальности.

Нам необходима принципиально новая наука об обществе, нужны социогуманитарные технологии, которые опишут современную реальность адекватно, нужно создать систему знания о своем обществе а уже через нее и на ее основе – науку о других обществах, в первую очередь современную науку о Западе и о Китае. За знанием и пониманием следуют технологии сборки и разрушения социальных субъектов (разрушение СССР – яркий пример применения таких технологий), а также технологий защиты социальных субъектов, их самосохранения и саморазвития.

***

Инновационная модернизация, о которой сейчас стали говорить, нужна была еще вчера. Но сегодня она становится просто вынужденно необходимой для России в условиях кризиса, содержание и масштаб которого является элементом гораздо более значимых и масштабных перемен, чем чисто экономические и краткосрочные. Вопреки принятым ныне официальным умиротворяющим интонациям, Россия пока одна из главных и наиболее страдающих жертв кризиса, тогда как у него есть и свои выгодоприобретатели (по прогнозу МВФ, ВВП России в 2009 году сократится на 6%, тогда как мировой ВВП всего на 1,3%, а ВВП Китая не сократится, а вырастет в этом году на 6,5%).

Главное сегодня – сжать время, превратив годы в месяцы и даже в недели. Россия и так потеряла слишком много времени, пока Запад, Китай, Индия и Бразилия шли вперед. Сегодня в развитом мире время от стадии научных разработок до стадии серийного производства сокращается стремительно, процесс становится молниеносным. Тогда как в РФ все по-прежнему затягивается на годы бесплодных «боданий» инноваторов с бюрократией и узколобым частным бизнесом. Кроме того, наш народ устал от двадцатилетней «демобилизации»: ему нужны новые великие победы страны, причем именно на инновационном фронте. Прорывы в этой области воодушевят нацию, приведут к тому, что она воспрянет духом.

***

В качестве первоочередных участниками экспертной встречи формулировались концептуальные предложения по основным блокам проблем:

1) по формированию системы подготовки и закрепления кадров для ОПК;
2) по созданию современной системы подготовки научных и инженерных кадров;
3) по функционально-целевому преобразованию структуры Правительства РФ, в том числе по созданию системы госуправления инновациями в военной (оборонной) сфере по аналогии с такими зарубежными корпорациями, как американская DARPA и германская DRL.

Мы готовы к диалогу с любыми властными и интеллектуальными структурами, реально заинтересованными в том, чтобы наша страна прошла кризис максимально быстро и с минимальными потерями. Мы готовы в этой связи делиться имеющимися у нас идеями и разработками, нацеленными на построение России как инновационной державы, а также участвовать в создании новых.

Главным итогом нашей встречи является решение о проведении регулярных экспертных заседаний в формате общественного Инновационного Экспертного Комитета (ИЭК), на которые будут приглашаться лучшие умы научной и технократической общественности. Его задачи:

— альтернативная экспертиза инновационной активности, госполитики и политики частных корпораций в инновационной сфере, в том числе подготовка и донесение до государства и общества докладов о состоянии дел в инновационной сфере;

— выработка предложений власти и обществу, содействие всем, кто заинтересован в выходе России в число ведущих инновационных стран;

— формирование группы поддержки реальных инноваций.

Заседания будут проводиться как в Институте динамического консерватизма, так и на площадках организаций-партнеров. Важнейшие материалы экспертных встреч и меморандумы ИЭК будут обнародоваться с целью привлечения внимания всех неравнодушных сил в российском обществе.

Источник: KMnews